



# महान्यायाधिवक्ताको कार्यालय



पत्र संख्या :- ०७९/०८०

चलानी नं. :- २०२३

रामशाहपथ, काठमाडौं

मिति :- २०८०/०३/०६

विषय: अभियोग पत्र अपलोड सम्बन्धमा।

उच्च सरकारी वकील कार्यालय, सबै।

विशेष सरकारी वकील कार्यालय, काठमाडौं।

जिल्ला सरकारी वकील कार्यालय, सबै।

सरकारी वकील कार्यालयहरूबाट अभियोगपत्र आफ्नो कार्यालयको तथा महान्यायाधिवक्ताको कार्यालयको वेभसाइटमा अनिवार्य रूपमा अपलोड गर्नका लागि यस कार्यालयबाट निर्देशन जारी गरिएकोमा सो को अनलाइन अनुगमन गर्दा देखिएको २०८० बैशाख देखि ऐ. असार ५ गतेसम्मको अवस्थाको विवरण पाना ९ यसैसाथ संलग्न छ। सबै कार्यालयहरूले यो विवरण गम्भिरतापूर्वक अध्ययन गर्न, अभियोग पत्र अपलोड नगर्ने कार्यालयहरूले तुरुन्त अपलोड गर्न तथा अपलोड भएका अभियोगपत्रहरू अध्ययन गर्दा देखिएका कैफियत एवं त्रुटी सुधार गर्नेतर्फ ध्यान दिनका लागि जानकारी गराइन्छ। साथै उच्च सरकारी वकील कार्यालयहरूले मातहतका जिल्ला सरकारी वकील कार्यालयहरूबाट यस सम्बन्धमा भएको कार्यको अनुगमन गरी आवश्यक निर्देशन दिनुहुनका लागि समेत जानकारी गराइन्छ।

(लोकराज पराजुली)

सहन्यायाधिवक्ता

☎: ४२००८००, ४२००८०१, ४२००८१६, ४२००८१४, ४२००८१८

फ्याक्स :- ४२००८२७, एक्सचेन्ज :- ४२००८२४, ४२००८२५

इमेल: info@ag.gov.np, वेबसाइट: www.ag.gov.np



अभियोगपत्रअपलोड अनलाइन अनुगमन (२०८० अषाढ ०५ गते सम्म) को स्थिति

क्र.सं.	जिल्लाको नाम	अपलोडको स्थिति	अन्य कैफियत
१	ताप्लेजुड	बैशाख १४ जेठ ७ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२	पाँचथर	बैशाख १२ जेठ ११ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३	इलाम	बैशाख १४ जेठ १८ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४	झापा	बैशाख १२२ जेठ १०१ असार ७ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५	मोरङ	बैशाख ९७ जेठ ८० असार १८ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६	सुनसरी	बैशाख ५१ जेठ २०९ असार ११ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	बैशाख महिनामा सबै अपलोड नभएको वा जेठ महिनामा एउटै अभियोगपत्र पटक पटक अपलोड गरेको देखिन आएको ।
७	धनकुटा	बैशाख ७ जेठ ७ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
८	भोजपुर	बैशाख १ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
९	तेह्रथुम	बैशाख २ जेठ ७ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१०	संखुवासभा	बैशाख १ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
११	सोलुखुम्बु	बैशाख ६ जेठ ८ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१२	उदयपुर	बैशाख ३० जेठ २४ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१३	खोटाङ	बैशाख ७ जेठ १३ असार १ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१४	ओखलढुंगा	बैशाख ३ जेठ ३ असार १ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१५	सिन्धुली	बैशाख १२ जेठ १ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१६	सप्तरी	बैशाख ० जेठ २६ असार ६ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१७	सिराहा	बैशाख ४९ जेठ ३५ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	



क्र.सं.	जिल्लाको नाम	अपलोडको स्थिति	अन्य कैफियत
१८	धनुषा	बैशाख १ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
१९	महोत्तरी	बैशाख २ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२०	सर्लाही	बैशाख ३८ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२१	रौतहट	बैशाख २९ जेठ ५१ असार ४ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२२	बारा	बैशाख १७ जेठ ३० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२३	पर्सा	बैशाख १३८ जेठ ७९ असार ० थान मात्र अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२४	दोलखा	बैशाख ० जेठ ० असार ० एकै थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको देखिएन ।	
२५	रामेछाप	बैशाख १२ जेठ ५ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२६	सिन्धुपाल्चोक	बैशाख १३ जेठ १० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२७	काभ्रेपलान्चोक	बैशाख २३ जेठ १४ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२८	भक्तपुर	बैशाख ३ जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
२९	ललितपुर	बैशाख ६२ जेठ ६१ असार ३ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३०	काठमाडौं	बैशाख २४७ जेठ २८७ असार ४५ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३१	नुवाकोट	बैशाख १८ जेठ १४ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३२	रसुवा	बैशाख ० जेठ ० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३३	धादिङ	बैशाख २२ जेठ १७ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३४	मकवानपुर	बैशाख ४५ जेठ २६ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३५	चितवन	बैशाख ७० जेठ ५८ असार ३ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	



क्र.सं.	जिल्लाको नाम	अपलोडको स्थिति	अन्य कैफियत
३६	तनहु	बैशाख २६ जेठ २८ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३७	लमजुङ	बैशाख १ जेठ ६ असार १ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
३८	गोरखा	बैशाख १० जेठ २२ असार १ थान अपलोड गरेको पाइयो ।	
३९	मनाङ	बैशाख ० जेठ ० असार ० एकै थान अपलोड गरेको देखिएन ।	
४०	कास्की	बैशाख ५१ जेठ ४८ असार ० अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४१	नवलपुर	बैशाख २० जेठ १९ असार २ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४२	स्याङ्जा	बैशाख १४ जेठ २४ असार ० मात्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४३	पर्वत	बैशाख १ जेठ १० असार ३ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४४	बागलुङ	बैशाख १० जेठ ८ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४५	म्याग्दी	बैशाख ४ जेठ ९ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४६	मुस्ताङ	बैशाख ४ जेठ ४ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४७	परासी	बैशाख १९ जेठ २२ असार २ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४८	रुपन्देही	बैशाख ८७ जेठ ७१ असार ७ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
४९	पाल्पा	बैशाख ११ जेठ १५ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५०	गुल्मी	बैशाख ७ जेठ ७ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५१	अर्घाखाँची	बैशाख ४ जेठ ८ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५२	कपिलबस्तु	बैशाख ३९ जेठ ३३ असार ६ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५३	दाङ	बैशाख ८५ जेठ १०१ असार ७ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	





क्र.सं.	जिल्लाको नाम	अपलोडको स्थिति	अन्य कैफियत
५४	प्यूठान	बैशाख ८ जेठ ८ असार ३ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५५	रोल्पा	बैशाख ४ जेठ ९ असार २ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५६	पूर्वी रुकुम	बैशाख २ जेठ ९ असार ० अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५७	सल्यान	बैशाख ५ जेठ ७ असार १ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५८	बाँके	बैशाख ५८ जेठ १०५ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
५९	बर्दिया	बैशाख १९ जेठ १९ असार ४ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६०	सुर्खेत	बैशाख ४७ जेठ ५४ असार ६ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६१	दैलेख	बैशाख १८ जेठ १३ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६२	जाजरकोट	बैशाख ५ जेठ १ असार १ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६३	पश्चिम रुकुम	बैशाख १२ जेठ १२ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६४	कालीकोट	बैशाख ४ जेठ ६ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६५	जुम्ला	बैशाख १० जेठ ११ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६६	मुगु	बैशाख ० जेठ ३ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६७	हुम्ला	बैशाख १ जेठ १ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
६८	डोल्पा	बैशाख ० जेठ ० असार ० एउटै अभियोगपत्र अपलोड गरेको देखिएन ।	
६९	अछाम	बैशाख ७ जेठ १६ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७०	बाजुरा	बैशाख ५ जेठ ३ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७१	बझाङ	बैशाख ७ जेठ ५ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	



क्र.सं.	जिल्लाको नाम	अपलोडको स्थिति	अन्य कैफियत
७२	डोटी	बैशाख १ जेठ ३ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७३	कैलाली	बैशाख ३९ जेठ ६० असार ११ थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७४	कञ्चनपुर	बैशाख ५१ जेठ ६२ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७५	बैतडी	बैशाख १३ जेठ १० असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७६	डडेलधुरा	बैशाख ७ जेठ ३ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	
७७	दार्चुला	बैशाख ४ जेठ ४ असार ० थान अभियोगपत्र अपलोड गरेको पाइयो ।	

### कैफियतहरू

अभियोगपत्र अपलोडको वेब साइटमा प्रवेशनै नगर्ने केही जिल्ला सरकारी वकील कार्यालयहरू

डोल्पा, रसुवा, दोलखा र मनाङ

देहायका जिल्लाहरूले अभियोगपत्र अपलोडमा बेमतलब गरेको देखियो । देहायका जिल्लाहरूको आजको मिति २०८०।०३।०६ सम्मको स्थिति देहाय बमोजिम देखिन्छ ।

जस्तो; जिल्ला सरकारी वकील कार्यालय भोजपुरले बैशाखमा १ थान मात्र, संखुवासभाले बैशाखमा १ थान मात्र, तेह्रथुमले बैशाखमा २ र जेठमा ७ थान मात्र, धनुषाले बैशाखमा १ थान मात्र, महोत्तरीले २ थान मात्र, सर्लाहीले बैशाखमा ३८ थान भक्तपुरले बैशाखमा ३ थान मात्र हाल सम्म अपलोड गरेको देखियो ।

अपलोड नियमिति रूपमा गर्ने/ वा तत्काल गर्ने/वा उसै दिन अभियोगपत्र दायर गर्दा गर्ने काम भएको देखिदैन । अर्थात् अषाढ महिनाको अपलोड हेर्दा ९० प्रतिशत कार्यालयले गरेको देखिएन ।

सप्तरीले बैशाखमा एकै थान अपलोड गरेको देखिएन भने जेठमा केही र असारमा केही थान मात्र अपलोड गरेको देखियो । अर्थात् सबै अपलोड गर्ने तर्फ ध्यान दिएको देखिएन ।

डोटी, कैलाली, मुगु, हुम्ला, बाँके, चितवन, रुपन्देही लगायतका जिल्लाहरूले सबै अभियोगपत्रको अपलोड गरेको देखिदैन । अर्थात् अस्वाभाविक प्रकृति देखिएको छ ।

केही जिल्लाहरूले केही मुद्दाहरूको अभियोगपत्र अपलोड गर्दा बाहिर नाम मात्र राखे तर भित्र कागजात नै नराखे/ केही जिल्लाहरूले अभियोगपत्रका कागजात सबै राम्रोसँग स्क्यान नगरी राखे/ अभियोगपत्रका पूरा पृष्ठ नराखे देखिएकोले तुरुन्त त्यस्ता अपलोडलाई पुनः सुधार गरी राम्रोसँग अपलोड गर्ने गराउने प्रबन्ध मिलाउनु पर्ने देखिएको ।

मासिक प्रतिवेदनसँग अपलोडको अभियोगपत्रहरू भिडाई हेर्नुपर्ने ।



## अभियोजन निर्णयमा देखिएका विविधता/त्रुटी/समस्या

### क. त्रुटीहरू

- सवारी ज्यान मुद्दामा चालकको लापरवाहीका तथ्यगत प्रमाण भन्दा बढी क्षतिपूर्ति दिए नदिएको विषयमा केन्द्रीत हुने र क्षतिपूर्तिको विवाद नभएको मुद्दामा अधिकांशमा दफा १६१ (३) को दावी लिएको देखिएको । जस्तो कृष्णा भण्डारी जिसवका काठमाडौंबाट मिति २०७९।८।२७ मा दायर भएको अभियोगपत्र ।
- जक/मानव बेचबिखन/घरेलु हिंसाबाट सिर्जित ज्यान मार्ने उद्योग तथा अंगभंग कुटपिट/एसिड प्रहार/समेतका कसूर पीडितले तत्काल अभिभावक वा संरक्षकत्व नभएको अनुसन्धानबाट खुल्दा अन्तरिम राहतका लागि क्षतिपूर्ति मागदावी गर्नुपर्ने कुरामा ध्यान पुगेको देखिएन ।
- नेपाल नागरिकता ऐन, २०६३ को दफा २१ (६) बमोजिम झुट्टा विवरणको नागरिकता जारी जारी गर्ने अधिकृतलाई विभागीय कारवाही गर्न भनी नागरिकता जारी गर्ने इलका प्रशासनलाई पत्राचार गर्ने (जिसवका दाडको मिति २०७९।४।१ को दायर अभियोगपत्र इन्दु बसेल)
- कसूरबाट प्राप्त चिज वस्तु / अवैध चिज वस्तु / कसैको हक नपुग्ने वा धनी पत्ता नलागेको कसूर सम्बद्ध सम्पत्ति वा दशीका रूपमा पेश भएको कसूर सम्बद्ध चिज वस्तु जफत दावी लिनु पर्ने कुरामा दावी छुटेको देखिएको ।
- कसूरबाट सिर्जना गरिएका अवैध कागजात वा नाता सम्बन्ध वा प्रमाणपत्र आदि बदर दावी लिनुपर्नेमा छुटेको देखिएको ।
- आत्महत्या दुरुत्सहान सम्बन्धी कसूरमा मृतकलाई मर्नुपर्ने सम्मको बाध्यात्मक परिस्थिति कसूरदारले सिर्जना गरेको वा त्यस स्थितिमा पुऱ्याउने प्रत्यक्ष कारण र घटनासँग मृतक र कसूरदार बीचको व्यवहार प्रत्यक्ष जोडिएको स्थापित नगरी जाहेरी र केही मानिसहरूको अनुमानयुक्त व्यहोराकै भरमा अभियोजन गर्ने निर्णयको अभ्यासमा सुधार गर्न आवश्यक देखियो । मृतकको अवस्था/मृत्युको कारण र कसूरदारको व्यवहार बीच प्रत्यक्ष सम्बन्ध स्थापित गर्ने सबूद प्रमाणको मूल्याङ्कनमा कमजोरी देखिएको । जिसवका लपुबाट दायर भएको मिति २०७९।८।१ को अभियोगपत्र । यस्तै यस्तै अरु जिल्लाको पनि ।

### ख. विविधता

- सहकारी संस्थाले ठगी गरेको विषयमा कसैले मुलुकी अपराध संहिताको ठगीको कसूर र कसैले सहकारी ऐन, २०७४ को परिच्छेद १९ अन्तर्गतको कसूर र कसैले दुवै संहिता तथा ऐनको कसूर/सजाय/क्षतिपूर्तिदावी लिने गरेको पाइयो । जस्तो जिसवका काठमाडौंबाट मिति २०७९।८।२३ मा दायर गरेको अभियोगपत्र । विदेश पढ्न जान प्रक्रिया थाल्ने व्यक्ति ठगिएको विषयमा शिक्षा ऐन, २०२८ को दफा १६६ र दफा १७ (१क) को देहाय (ज) र मुलुकी अपराध संहिताको ठगीको कसूर दुवैको दावी भएको पाइयो । जस्तो जिसवका काठमाडौंबाट मिति २०७९।८।२५ मा दायर गरेको अभियोगपत्र । दुई ऐनको कसूर (ठग्ने र कन्सल्टेन्सीले अनुमति



नलिएकोले) भएको भनी एकिकृत सजाय दावी पनि भएको छ । दुई कसूर अनुमति नलिएको सरकारवादी फौजदारी कसूर हो होइन यकिन नगरिएको अर्थात ऐनको कुन कसूर हो अभियोगपत्रमा नखुलाइएको ।

- चोरीको कसूरदारले चोरी गर्दा धनीको अन्य सम्पत्ति र चोरी गरेको सम्पत्तिमा हानिनोक्सानी पुऱ्याएको अवस्थामा अपराध पीडित संरक्षण ऐनबाट दनवी लिन सकिने विषयमा ध्यान दिन नसकिएको र अभ्यासमा कोहीले बरामद भएको चिजको मात्र दावी लिने कोहीले सबै क्षतिको दावी लिने कोहीले दावीनै नलिने विविधतापूर्ण अभ्यास देखिएको ।

#### ग. समस्या

- लागू औषध मुद्दामा कसूरदारको साथमा रहेको साना तिना नगद रकमलाई लागू औषध कारोवारको आर्जन रकम भनी बरामद गर्ने तर कारोवार के कसरी को कससँगबाट प्राप्त गरेको कारणले जफत गर्नु पर्ने हो कारण आधार नखुलाई मागदावी लिइएको विषय
- लागू औषध मुद्दामा दफा १५ / १८/ १८क समेतका आधारमा जफत दावी माग्ने विषयमा एक रुपता नदेखिएको ।
- घरभित्रका घरेलु हिंसा/ प्रहरीलाई असहयोग वा अप शब्द प्रयोग वा कर्तव्य पालनमा बाधा पारेको विषय अभद्र व्यवहारकै कसूरमा अभियोजन हुने प्राय सबै जिल्लामा देखिएको ।
- प्रयोगशाला परीक्षणका लागि पठाएको सबूद प्रमाणको परीक्षण प्रतिवेदन प्राप्त नहुँदै वा विषय यकिन नहुँदै अभियोजन निर्णय गर्ने अभ्यास
- ५ जना व्यक्तिहरूले घाइते हुने तीन जना व्यक्तिहरूको घर अगाडि ठूलो स्वरमा हल्ला खल्ला गरेकोले कीन कराएको हल्ला भयो भन्ने ३ जनालाई लात मुक्का समेतले कुटपिट गर्दा रणधिर कुमारको दाँत भाँचिएकोले ज्यान मार्ने उद्योगमा मिति २०७९।४।३ मा सर्लाही जिल्ला अदालतमा अभियोगपत्र दायर । मुद्दा कुटपिटमा चलाउनु भन्ने अभ्यास हुन सकेन ।
- अभियोग लेखनमा समस्या जस्तो:-
  - क. सवारी ज्यान मुद्दामा १६१ (१) (२) (३) मध्ये प्रत्येकमा कसूरदारको सवारी हाँक्ने कार्य प्रमाणले यस प्रकारको देखियो भन्ने कुरा उल्लेखनै नगरी ठक्कर दिई मरेकोले भन्ने कुनै एक उपदफा राखे गरेको पाइयो
  - ख. अभियोग दावी खण्डमा प्रमाणको छोटो विश्लेषण हुनु पर्नेमा कसैले प्रमाणको नामाकरण मात्र उल्लेख गर्न/ कसैले तथ्य खण्ड पूरै सार्ने/ कसैले अनावश्यक कागज व्यहोरालाई धेरै लेखे तर विश्लेषण गर्नुपर्ने प्रमाणलाई नाम मात्र लेखे र अभियोगमा कुन कुन कसूर गरेको /कुन प्रमाणले पुष्टी गरेको भन्ने कुरानै नजोडी सोझै कानूनको कसूर गरेको भन्ने उल्लेख गरी अभियोग दायर गरेको पाइएको ।
  - ग. यौनजन्य कसूर/कर्तव्य ज्यान/ज्यान मार्ने उद्योग/ अंगभंग कुटपिट सम्बन्धी कसूरमा चिकित्सकको प्रतिवेदन तथा सबूदको प्रयोगशाला परीक्षण प्रतिवेदनलाई र पीडित वा प्रत्यक्षदर्शीको व्यहोरालाई अभियोजन निर्णयमा महत्व दिनु पर्नेमा मानिसका कथन कागज व्यहोराकै भरमा अभियोगपत्र दायर गर्ने अभियोजन निर्णय हुने गरेको